

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă de abrogare a articolului 259 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă de abrogare a articolului 259 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B682 din 25.11.2010,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect abrogarea art.259 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ au fost transmise încă 26 de propuneri legislative, având același inițiator și vizând modificarea și completarea Legii nr.31/1990, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010,

B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010,  
B665/25.11.2010, B667/25.11.2010, B669/25.11.2010,  
B678/25.11.2010, B679/25.11.2010, B680/25.11.2010,  
B681/25.11.2010, B683/25.11.2010, B684/25.11.2010,  
B685/24.11.2010, B686/25.11.2010, B687/25.11.2010,  
B688/25.11.2010, B689/25.11.2010, B690/25.11.2010,  
B691/25.11.2010, B692/25.11.2010, B693/25.11.2010,  
B694/25.11.2010, B695/25.11.2010, B696/25.11.2010).

Menționăm că dintre acestea, 6 propuneri legislative au ca obiect modificarea a câte unui alineat distinct al art.260 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010, B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010, B681/25.11.2010).



3. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

4. Referitor la abrogarea art.259 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, subliniem că prevederile articolului menționat privesc **„creditorii societății comerciale**, care au dreptul de a exercita contra lichidatorilor acțiunile care decurg din creanțele ajunse la termen” și nu „intră în conflict cu propunerea de completare a art.252 cu alin.(7) care prevede suspendarea și indisponibilizarea de drept, de la data dizolvării, a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra societății sau averii societății etc.”, așa cum precizează inițiatorul în Expunerea de motive, deoarece, **în primul rând**, acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită **nu se indisponibilizează de drept**, indisponibilizarea privind doar **bunurile** și, **în al doilea rând**, completarea art.252 cu alin.(7), propusă de inițiator se referă la „sumele privind fondul de lichidare, ce vor fi virate de oficiile registrului comerțului, prin Oficiul Național al Registrului Comerțului în contul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România”.

Pe de altă parte, prevederile art.259 propuse spre abrogare, nu sunt în contradicție cu propunerile de modificare ale art.260 aparținând inițiatorului, astfel cum precizează acesta în Expunerea de motive, aceste dispoziții constituind un drept al creditorilor societății.

Prin urmare, considerăm că abrogarea art.259 nu se justifică, iar propunerea legislativă nu poate fi promovată.

5. Precizăm că propunerea legislativă nu corespunde nici din punct de vedere al tehnicii legislative.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 1530/13.12.2010.